

## La vigencia de Karl Polanyi en tiempos de crisis: una reconstrucción histórico-intelectual

Álvaro Muñoz Ferrer\*

### RESUMEN

Este artículo examina la recepción contemporánea del pensamiento de Karl Polanyi, en particular de su obra *La gran transformación*, proponiendo que su relectura tiende a intensificarse en contextos de crisis estructural, cuando el orden económico dominante entra en tensión y los marcos explicativos tradicionales resultan insuficientes. A través de un análisis bibliográfico y contextual, se identifican tres momentos de recepción: el primero, entre 1970 y 1990, articulado como crítica al ascenso del neoliberalismo y a las limitaciones del keynesianismo; el segundo, entre mediados de la década de 2000 y la crisis financiera de 2008, vinculado a la persistencia de la hegemonía neoliberal, y el tercero, desde 2008 hasta el presente, asociado a nuevas formas de mercantilización y financiarización. Finalmente, se ofrece una reflexión sobre las condiciones que hacen posible este retorno. En conjunto, el artículo sostiene que la vigencia de Polanyi no responde solo a una actualización temática, sino a su capacidad para pensar la economía como fenómeno social, institucional y moral en tiempos de transformación histórica.

**PALABRAS CLAVE:** Karl Polanyi, crisis económica, neoliberalismo, financiarización, economía incrustada.

### The Relevance of Karl Polanyi in Times of Crisis: A Historical-Intellectual Reconstruction

### ABSTRACT

This article examines the contemporary reception of Karl Polanyi's thought, particularly his book *The Great Transformation*, arguing that renewed interest in his work tends to intensify in moments of structural crisis, when the dominant economic order becomes unstable and prevailing explanatory frameworks prove insufficient. Through a bibliographic and contextual analysis, the article identifies three moments of reception: a first moment between 1970 and 1990, articulated as a critique of the rise of neoliberalism and of the limitations of Keynesianism; a second moment, from the mid-2000s to the 2008 financial crisis, marked by the persistence of neoliberal hegemony; and a third moment, from 2008 to the present, associated with new forms of marketization and financialization. The final section reflects on the conditions that make this renewed engagement with Polanyi possible. Overall, the article argues

---

Agradezco los valiosos comentarios de los revisores, pues contribuyeron significativamente a mejorar la versión final de este artículo.

\* Doctor en Filosofía, Universidad Tecnológica Metropolitana.

✉ alvmunozf@gmail.com

Recibido junio 2025 / Aceptado noviembre 2025.

Disponibile en: [www.economiaypolitica.cl](http://www.economiaypolitica.cl)

that Polanyi's relevance today stems not merely from topical updates of his work, but from his enduring ability to conceive the economy as a social, institutional, and moral phenomenon in times of historical transformation.

KEYWORDS: Karl Polanyi, economic crisis, neoliberalism, financialization, embedded economy.

## Introducción

La crisis no es un acontecimiento nuevo para las sociedades modernas, pero la forma en que estas la comprenden y enfrentan ha variado a lo largo del tiempo. En las últimas décadas, diversos contextos de dislocación social, financiera y política han despertado una renovada atención hacia autores del pasado cuyas obras ofrecen herramientas analíticas para pensar la crisis más allá de sus síntomas inmediatos. Uno de esos pensadores es Karl Polanyi, cuya obra más influyente, *La gran transformación*, se ha convertido en un texto de referencia cada vez más recurrente en momentos de desestabilización del orden económico global. A pesar del paso del tiempo, y del cambio sustantivo de las condiciones materiales respecto del siglo XIX —objeto principal de su crítica—, los argumentos centrales de Polanyi han sido leídos con especial intensidad en tres momentos clave: primero, entre fines de la década de 1970 y la de 1990; segundo, entre mediados de la década de 2000 y la crisis financiera de 2008, y tercero, desde 2008 hasta el presente. Este artículo parte de una hipótesis sencilla, pero relevante: que la recepción contemporánea de Karl Polanyi sigue un patrón históricamente localizable, caracterizado por su intensificación en periodos de crisis estructural.

Lo anterior sugiere que la reaparición de Polanyi en la teoría social, económica y política no puede entenderse solamente como un fenómeno académico o como un ejercicio puramente historiográfico. Lo que observamos, más bien, es un síntoma: el retorno cíclico de ciertas categorías polanyianas —como las de economía desincrustada, mercancías ficticias o doble movimiento— responde a una necesidad teórica y práctica de interpretar las transformaciones del capitalismo contemporáneo, especialmente en contextos donde las herramientas del pensamiento económico dominante se muestran insuficientes. En

este sentido, la obra de Polanyi actúa como una suerte de reserva crítica a la que distintos sectores intelectuales recurren cuando las narrativas convencionales sobre el funcionamiento de la economía comienzan a resquebrajarse. En consecuencia, el aporte central de este trabajo consiste en ofrecer una reconstrucción sistemática de ese patrón de recepción, entendiendo el retorno a Polanyi desde una activación teórica en coyunturas de desorden institucional. Esto es, se busca mostrar cómo su pensamiento reaparece vinculado a momentos específicos de crisis, configurando una relación históricamente situada entre diagnóstico intelectual y contexto sociopolítico.

Esta hipótesis no es del todo nueva, aunque no ha sido tematizada sistemáticamente. Autores como Fred Block (2017) y Joseph Stiglitz (2017a) han sostenido explícitamente la vigencia del diagnóstico polanyiano, e incluso han situado su obra como una de las críticas más robustas que existen contra el liberalismo económico. En la introducción a la edición de 2001 de *La gran transformación*, Block afirma que tanto los defensores del neoliberalismo como sus críticos pueden beneficiarse de la lectura de Polanyi, pues ella permite comprender tanto las raíces del pensamiento económico contemporáneo como las consecuencias sociales de su implementación. Para Block, el defecto estructural del liberalismo de mercado —identificado por Polanyi— consiste en subordinar los fines humanos a la lógica impersonal del mercado autorregulado. En esa subordinación reside una amenaza recurrente: la mercantilización progresiva de esferas vitales que no pueden ni deben regirse por las reglas del intercambio económico.

Esta amenaza, lejos de haber sido superada, se ha radicalizado en las últimas décadas. Joseph Stiglitz, en el prólogo a la misma edición, vincula los argumentos de Polanyi con los movimientos sociales globales que, a fines del siglo XX e inicios del XXI, comenzaron a oponerse a las instituciones financieras internacionales y a los efectos desestabilizadores de la globalización neoliberal. Lo interesante de esta recepción no es solo que retome categorías antiguas para iluminar fenómenos nuevos, sino que lo haga en momentos de inestabilidad o crisis, cuando la arquitectura institucional del capitalismo muestra signos de agotamiento o de fractura. La recepción de Polanyi, en este contexto, parece operar como una respuesta teórica a la disfuncionalidad práctica del modelo vigente.

Desde esta perspectiva, el objetivo del presente artículo es explorar y sistematizar este patrón histórico-intelectual en la recepción contemporánea de Karl Polanyi. Sostenemos que su obra ha sido objeto de al menos tres grandes momentos de relectura: el primero, entre fines de la década de 1970 y la de 1990, en el marco del surgimiento de las políticas neoliberales y la crisis del modelo keynesiano; el segundo, entre mediados de la década de 2000 y la crisis financiera de 2008, vinculado a la persistencia de la hegemonía neoliberal, y el tercero, desde 2008 hasta el presente, impulsado por nuevas dinámicas de mercantilización y financiarización. En estos ciclos, el interés por Polanyi no se limita a debates estrictamente económicos, sino que se extiende hacia una preocupación más amplia por el orden institucional, el vínculo entre economía y sociedad y las formas de resistencia posibles ante la mercantilización generalizada de la vida.

Para desarrollar esta hipótesis, el artículo se estructura en seis secciones. En la primera sección, se presentan las tesis generales de *La gran transformación* y los conceptos fundamentales del enfoque polanyiano. En la segunda sección, se legitima la pertinencia actual de dicho enfoque, mostrando su reactivación en el debate contemporáneo. En la tercera sección, se reconstruye el contexto histórico-intelectual del primer momento de recepción (1970-1990), analizando el modo en que las ideas de Polanyi se retomaron en el contexto de una crítica al keynesianismo, al marxismo clásico y a las políticas neoliberales emergentes. En la cuarta y quinta sección, se examinan el segundo y tercer momento de recepción, que abarcan respectivamente el periodo previo a la crisis financiera de 2008 y el ciclo posterior, caracterizado por nuevas problemáticas asociadas a la financiarización, la economía digital, la desigualdad estructural y la crisis ecológica. La última sección ofrece una reflexión acerca de la vigencia teórica y política del enfoque de Polanyi, al destacar los elementos que permiten considerar su pensamiento como un recurso crítico todavía fértil para comprender los desafíos del siglo XXI.

Por cierto, este ejercicio no busca establecer una lectura definitiva sobre Polanyi, sino más bien abrir un espacio para repensar su aporte desde una clave de lectura que ha sido poco tematizada: la relación entre crisis histórica y recepción teórica. En otras palabras, lo que nos

interesa no es solo qué dice Polanyi, sino cuándo y por qué vuelve a decirse, y qué revela ese retorno sobre nuestra forma de leer el presente y sobre las herramientas teóricas que empleamos para ello.

### **Karl Polanyi y *La gran transformación*: antecedentes y tesis centrales**

Karl Polanyi (1886-1964) fue un intelectual austrohúngaro cuya trayectoria vital e intelectual estuvo marcada por los conflictos sociales y políticos del siglo XX. Tras su participación en los círculos socialistas de Budapest y su exilio en Viena y, posteriormente, en Inglaterra, desarrolló una obra que integró historia económica, teoría social y filosofía política. En Estados Unidos escribió *La gran transformación* (1944), texto que ha sido reconocido como su aporte más influyente a la crítica de la economía de mercado. En esta obra, Polanyi se propuso mostrar que el proyecto de organizar la sociedad sobre la base de un mercado autorregulado constituye una utopía que inevitablemente provoca desajustes sociales de gran escala. En este breve apartado, daremos cuenta de los conceptos principales de *La gran transformación*, para situar el pensamiento del autor y sentar las bases de la explicación acerca del interés que ha despertado Polanyi en distintos momentos de la historia. En particular, nos centraremos en las tres ideas centrales de esta obra: mercancías ficticias, doble movimiento y economía desincrustada.

Antes de exponer estos conceptos, conviene situar la crítica polanyiana en un debate más amplio acerca de la definición misma de lo económico. En *El sustento del hombre*, Polanyi (2009) distinguió entre un significado formal y un significado sustantivo de lo económico. El primero remite a la relación medios-fines, asociada a la idea de escasez y a la maximización de beneficios; el segundo, en cambio, se refiere al modo en que los seres humanos aseguran su sustento en interacción con su entorno natural y social. Para Polanyi, el significado sustantivo es común para todo tipo de sociedad, mientras que el formal solo es válido en el contexto de una economía de mercado. A pesar de esta importante distinción, el enfoque formalista se impuso de la mano del pensamiento neoclásico, incurriendo en lo que Polanyi denominó la “falacia económica”, esto es, la tendencia a identificar toda economía

humana con su forma de mercado. Este debate no constituye un asunto terminológico menor, sino el punto de partida de su crítica al formalismo y a la pretensión de una economía deshistorizada, tensión que recorrerá tanto *La gran transformación* como sus escritos posteriores y que retomaremos en la discusión final para comprender la vigencia contemporánea de su obra. Revisemos, ahora, los principales conceptos de la obra capital de Polanyi.

El núcleo de *La gran transformación* consiste en mostrar que el intento de organizar la sociedad sobre la base de un mercado autorregulado exigió someter a la lógica mercantil tres dimensiones fundamentales de la vida social: la tierra, el trabajo y el dinero. Polanyi las denominó “mercancías ficticias”, puesto que, a diferencia de las mercancías propiamente dichas, no fueron producidas para la venta en el mercado. Así lo explica el propio Polanyi:

La autorregulación implica que toda la producción está destinada a la venta en el mercado y que todos los ingresos provienen de ella. Existen, en consecuencia, mercados para todos los elementos de la industria, no sólo para los bienes (entre los que figuran siempre los servicios), sino también para el trabajo, la tierra y el dinero cuyos precios son denominados respectivamente precios de mercancías, salario, renta territorial o “renta”, e interés. (Polanyi 2007: 122)

Para mostrar que este fenómeno era completamente nuevo, Polanyi acudió a un análisis histórico de los modos de organización previos al contemporáneo. Por ejemplo, observó que, a pesar de su clara tendencia hacia la comercialización, el mercantilismo “no cuestionó jamás las garantías que protegían al trabajo y a la tierra, esos dos elementos fundamentales de la producción, e impidió que se convirtiesen en artículos de comercio” (Polanyi 2007: 124). Tanto el mercantilismo como el feudalismo fueron hostiles a la comercialización del trabajo y la tierra. También lo fueron los sistemas previos. Por eso, lo construido a partir del siglo XVIII, esto es, un sistema de mercados que exigía transformar en mercancía factores no económicos, supuso una transformación social completa. Para Polanyi, dicha transformación consistió en la división institucional de la sociedad en una esfera económica y otra política. Si bien, como concede Polanyi, las sociedades siempre han tenido, con mayor o menor nivel de sofisticación, sistemas económicos para satisfacer las necesidades de la población, lo cierto es que “no ha existido ni en el sistema tribal ni

en la feudalidad o en el mercantilismo un sistema económico separado de la sociedad” (Polanyi 2007: 126). He aquí, entonces, la novedad del modelo socioeconómico implementado en el siglo XIX:

La sociedad del siglo XIX, en la que la actividad económica estaba aislada y funcionaba por móviles económicos muy diferentes, constituyó de hecho una innovación singular. Este modelo institucional únicamente podía funcionar sometiendo de alguna manera a la sociedad a sus exigencias, pues una economía de mercado no puede existir más que en una sociedad de mercado. (Polanyi 2007: 126)

Para Polanyi, este sometimiento de la sociedad a las exigencias de la actividad económica alberga un riesgo y una amenaza: “Una institución como ésta no podía existir de forma duradera sin aniquilar la sustancia humana y la naturaleza de la sociedad, sin destruir al hombre y sin transformar su ecosistema en un desierto” (Polanyi 2007: 26).

El riesgo que advierte Polanyi es el siguiente: si el ser humano es concebido como fuerza de trabajo que se tranza en el mercado, su humanidad queda reducida a la de una mercancía intercambiada a través de su precio: el salario. Lo mismo ocurre con la naturaleza que se entrega a las fuerzas del mercado mediante la renta. Se trata, entonces, de una transformación radical de la relación entre la sociedad, la naturaleza y el mercado que, dada su profundidad, enfrentó fuertes obstáculos.

Ahora bien, esos obstáculos no fueron meramente contingentes, sino que expresaron una tendencia general de la sociedad a reaccionar frente a la mercantilización universal de la vida. De este modo, tenemos, por un lado, un movimiento de mercantilización universal de la vida y, por otro, un movimiento de reacción ante las consecuencias de esa mercantilización. Esta dinámica es lo que Polanyi denominó “doble movimiento” y que explicó del siguiente modo:

Es así como la historia social del siglo XIX fue el resultado de un doble movimiento: la extensión del sistema del mercado, en lo que se refiere a las mercancías auténticas, estuvo acompañada de una reducción en lo que respecta a las mercancías ficticias. Por una parte, los mercados se extendieron por toda la superficie del planeta y la cantidad de bienes aumentó en proporciones increíbles, pero por otra, toda una red de medidas y de políticas hicieron surgir poderosas instituciones destinadas a detener la acción del mercado en lo que concierne al trabajo, a la tierra y al dinero. (Polanyi 2007: 133)

Con la tesis del doble movimiento, Polanyi desafía una de las creencias más extendidas de la teoría económica ortodoxa: la espontaneidad del *laissez-faire* y la planificación de su resistencia. Al contrario, como apunta el pensador austrohúngaro en uno de los pasajes más citados de *La gran transformación*, “mientras que la economía del librecambio constituía un producto de la acción deliberada del Estado, las restricciones posteriores surgieron de un modo espontáneo. El *laissez-faire* fue planificado, pero no lo fue la planificación” (Polanyi 2007: 231).

La lógica de este doble movimiento solo puede comprenderse plenamente si se atiende al trasfondo institucional en el que se desarrolla: la búsqueda de una economía desincrustada. A diferencia de las sociedades preindustriales, en las que la actividad económica se encontraba subordinada a instituciones sociales, políticas y culturales, el capitalismo liberal del siglo XIX buscó desatlarla de esos marcos para otorgarle un inédito estatus de autonomía. Para Polanyi, esta “utopía” de un mercado autorregulado suponía, en consecuencia, una economía separada de la sociedad, gobernada por leyes propias y aparentemente independientes de toda regulación colectiva. Fue esta búsqueda de una desincrustación del ámbito económico la que, en el periodo de entreguerras, abrió la puerta a una crisis general que puso en cuestión la democracia y favoreció la emergencia del fascismo.

En suma, los tres conceptos centrales de *La gran transformación* —mercancías ficticias, doble movimiento y economía desincrustada— conforman un marco analítico interrelacionado cuya potencia interpretativa trasciende el tiempo en que se formularon. Este marco debe entenderse en estrecha relación con el enfoque interdisciplinario de Polanyi. Su rechazo a la utopía del mercado autorregulado no se limita al plano económico, sino que parte de una concepción holística de la vida social: la economía está siempre instituida en vínculos políticos, jurídicos, culturales y religiosos. Desde esta perspectiva, el mercado no puede analizarse como un sistema autónomo regido por leyes propias, sino únicamente como parte de un entramado social más amplio. Tal aproximación explica la influencia posterior de Polanyi en disciplinas diversas, como la sociología económica, la antropología, la historia y la teoría política, y constituye el núcleo teórico de su crítica a la economía formalista y matematizada.



En esta misma línea, la relación entre economía y democracia ocupa un lugar central en su pensamiento. Polanyi advirtió que la mercantilización absoluta de la vida no solo desintegra la cohesión social, sino que también erosiona las condiciones de posibilidad de un régimen democrático. En su visión, la economía debía estar subordinada a decisiones colectivas y no a una lógica autónoma de acumulación. De ahí su defensa de un socialismo democrático, no marxista, que conciliara libertad individual con protección social y que concibiera la economía como un ámbito inseparable de la vida política.

Justamente por ello, su recepción no ha sido lineal ni continua, sino que, como buscaremos mostrar, se ha intensificado en coyunturas de crisis, cuando los marcos dominantes de interpretación económica y social se muestran incapaces de dar cuenta de los desajustes estructurales. Sobre esta base, el presente artículo propone que la obra de Polanyi ha sido recurrentemente recuperada en contextos de crisis históricas, lo que permite explicar la particular actualidad de su pensamiento en el debate contemporáneo.

### **Polanyi como referencia crítica: legitimación actual de su recepción**

Uno de los signos más visibles del resurgimiento contemporáneo de Karl Polanyi es la reedición de *La gran transformación*, publicada por la editorial Beacon Press en 2001, traducida al español en 2017 por el Fondo de Cultura Económica. Esta edición incorpora una introducción de Fred L. Block<sup>1</sup> y un prólogo de Joseph Stiglitz<sup>2</sup>, dos voces fundamentales en la relectura actual de su legado. A través de estos textos, la obra de Polanyi no solo se reactualiza, sino que se posiciona explícitamente

<sup>1</sup> Fred Block es sociólogo y profesor emérito en la Universidad de California, Davis. Su trabajo se ha centrado en el análisis crítico del capitalismo, el papel del Estado y la evolución de las ideas económicas. Es reconocido por su profunda familiaridad con la obra de Polanyi, a quien ha dedicado numerosos estudios, incluyendo la edición de *La gran transformación* (2001) y el influyente libro *The Power of Market Fundamentalism: Karl Polanyi's Critique* (2014), con Margaret Somers. Además, es miembro del Comité Ejecutivo del Karl Polanyi Institute of Political Economy de la Concordia University de Canadá.

<sup>2</sup> Joseph E. Stiglitz es economista, premio Nobel de Economía (2001) y profesor en la Universidad de Columbia. Ha sido vicepresidente y economista jefe del Banco Mundial, así como presidente del Consejo de Asesores Económicos de Estados Unidos. Stiglitz ha reconocido la relevancia de la obra de Karl Polanyi en el prólogo a *La gran transformación* (2001) y en *The Coming Great Transformation* (2017), entre otros.

como una crítica relevante frente a las limitaciones estructurales del neoliberalismo global. Por ejemplo, Block destaca que *La gran transformación* representa una crítica “aún insuperada del liberalismo de mercado” (Block 2017: 37), y subraya la importancia de retomar a Polanyi en un momento histórico en que ese mismo liberalismo se presenta como un horizonte sin alternativas. Su lectura pone énfasis en la dimensión normativa del pensamiento polanyiano: la denuncia de una racionalidad económica que convierte a las personas y sus formas de vida en meros instrumentos del mercado. Esta crítica —añade Block— es esencial para comprender cómo el liberalismo convierte la eficiencia económica en valor supremo, subordinando los fines humanos a mecanismos abstractos y autorregulados. El daño social producido por esta lógica, que Polanyi documentó para el siglo XIX, sigue siendo observable en el presente.

Joseph Stiglitz, por su parte, establece un vínculo explícito entre las tesis centrales de Polanyi y las dinámicas del capitalismo global contemporáneo. En su prólogo a la misma edición, conecta directamente la crítica al mercado autorregulado con la protesta social contra las instituciones financieras internacionales a fines del siglo XX, señalando que “los argumentos que Polanyi formula en su obra aún resuenan con fuerza” (Stiglitz 2017a: 11). Esta resonancia no es meramente académica: Polanyi ofrece herramientas para pensar los efectos desestabilizadores de la globalización y las limitaciones del enfoque tecnocrático que ha dominado las políticas económicas desde los años ochenta. La vigencia de su diagnóstico no está dada solo por su valor explicativo, sino por su capacidad para ofrecer una narrativa crítica en momentos en que las estructuras de legitimidad institucional se debilitan.

En ambos casos —Block y Stiglitz—, el retorno a Polanyi se produce en condiciones históricas específicas: tras el colapso de la confianza en la autorregulación de los mercados posterior a la crisis de 2008, y en medio de un proceso de reorganización ideológica del capitalismo. En ese contexto, su pensamiento actúa como una reserva crítica que permite imaginar alternativas a un orden que, al parecer, solo puede sostenerse sobre la inercia, la desigualdad y la naturalización del sufrimiento.

Este uso contemporáneo de Polanyi no puede entenderse como un fenómeno aislado. Al contrario, forma parte de una secuencia más

amplia de relecturas críticas que han acompañado momentos de fractura en el desarrollo del capitalismo moderno. El recurso a su obra tiende a intensificarse cuando los marcos explicativos tradicionales se tornan insuficientes, y se hace necesaria una revisión más profunda del vínculo entre economía, sociedad e institucionalidad democrática. Esta pauta no es nueva: tuvo un primer momento claramente identificable entre fines de los años setenta y comienzos de los noventa, en plena ofensiva neoliberal, cuando surgieron las primeras reapropiaciones sistemáticas del pensamiento polanyiano en la teoría social y económica.

Es precisamente este primer momento de recepción —marcado por la reconfiguración de las relaciones entre Estado y mercado, la crisis del paradigma keynesiano y el surgimiento de nuevas formas de crítica al orden económico— el que abordaremos en la siguiente sección.

### **Primer momento: 1970-1990**

El primer momento de recepción comienza a gestarse a fines de la década de 1970, en el contexto de la instalación progresiva de las políticas económicas usualmente agrupadas bajo la categoría “neoliberal”, inspiradas en una racionalidad monetarista que más tarde cristalizaría en lo que se denominó Consenso de Washington<sup>3</sup>. Estas políticas se aplicaron de modo experimental<sup>4</sup> durante la dictadura de Pinochet en Chile (1973-1990), y su influencia se proyectó luego en los programas económicos de los gobiernos de Margaret Thatcher en el Reino Unido (1979-1990) y Ronald Reagan en Estados Unidos (1981-1989). Para Fred Block y Margaret Somers, el despliegue de dichas políticas a lo largo de los años ochenta puede interpretarse como una reacción frente a las crecientes limitaciones del modelo keynesiano. Tal como afirman en un influyente artículo de 1984:

<sup>3</sup> El consenso de Washington se define como una serie de reformas económicas diseñadas para economías en desarrollo, particularmente en Latinoamérica, durante las décadas de 1980 y 1990. Estas medidas, recopiladas en forma de decálogo por el economista inglés John Williamson, se erigieron como una suerte de programa estándar de política económica que, de acuerdo con Dani Rodrik (2006), se funda en tres ejes principales: estabilizar, privatizar y liberalizar. Para una mayor profundización acerca de estas medidas, véase Williamson (1990).

<sup>4</sup> Con “experimental” nos referimos a que las reformas de inspiración monetarista promovidas por los denominados Chicago Boys —formados en la Escuela de Chicago— se implementaron en un contexto autoritario, sin contrapesos democráticos ni evidencia empírica previa que demostrara su efectividad en un país en desarrollo como Chile.

En respuesta a las evidentes insuficiencias de las estrategias keynesianas de gestión económica, algunos economistas y políticos han vuelto a la creencia del siglo XIX en la “magia del mercado”, argumentando que los problemas económicos pueden resolverse mediante una reducción sistemática del papel del gobierno. (Block y Somers 1984: 48)<sup>5</sup>

En este escenario definido por el renacimiento del ideario *laissez-faire* y el agotamiento del intervencionismo moderado, las ideas de Polanyi emergieron como un insumo intelectual crucial, tanto por su crítica histórica al liberalismo económico como por su propuesta de reorganización institucional basada en el principio de incrustación social de la economía. Su obra no solo constituía una crítica a los esfuerzos por justificar la no intervención estatal, sino que ofrecía una alternativa teórica que no replicaba el marco marxista clásico:

Polanyi buscó desarrollar una posición teórica y política distintiva: un socialismo no marxista que fuera intransigente en su oposición a las instituciones capitalistas y en su demanda de libertad individual. Más fundamentalmente, Polanyi reconoció que el marxismo estaba críticamente afectado por la “falacia económica”: la atribución a la economía de un estatus analítico e histórico privilegiado en relación con todas las demás esferas del comportamiento humano. (Block y Somers 1984: 48)

Así, Block y Somers (1984) identifican diversos signos de un resurgimiento de Polanyi durante la época de instalación de las políticas neoliberales: su trabajo es citado más frecuentemente en estos años y la cantidad de literatura secundaria comenzó a expandirse. Representantes de esta literatura secundaria, que va desde fines de la década de 1970 hasta inicios de la década de 1980 son Dalton y Köcke (1981), Congdon (1976), Hechter (1981), North (1977), Pearson (1977), Stanfield (1980) y Szecsi (1979), entre otros.

Paralelamente, Gemici (2008) identifica una recepción del pensamiento de Polanyi centrada en el concepto de *embeddedness*<sup>6</sup>, desarrollada

<sup>5</sup> Esta cita y todas las de la obra de Block y Somers son traducciones nuestras.

<sup>6</sup> *Embeddedness* es una de las ideas centrales en la obra de Karl Polanyi y remite al carácter incrustado de las relaciones económicas en el entramado social. Para Gómez, el concepto “ha sido traducido al español como embebido, empotrado, incrustado o encuadrado; y no existe —y quizá no se tenga que llegar a— un consenso sobre su significado en este idioma” (Gómez 2004: 149) y, de acuerdo con su análisis histórico-semántico, el origen de su aplicación al plano económico está en el uso que Polanyi le dio “para describir la relación entre la economía y las instituciones (económicas y

principalmente por un grupo de antropólogos económicos durante las décadas de 1970 y 1980. Esta corriente, influida por el debate entre sustantivistas y formalistas<sup>7</sup>, proponía una lectura del *embeddedness* como variable histórica, útil para distinguir entre economías premodernas, integradas a estructuras sociales como el parentesco o la reciprocidad, y economías modernas capitalistas, caracterizadas por una separación institucional entre economía y sociedad. Autores como Dalton (1968, 1971, 1981), Godelier (1972, 1986) y Sahlins (1981) profundizaron esta interpretación, aplicándola al análisis de economías antiguas o no occidentales. Sin embargo, Gemici advierte que este enfoque, aunque influyente, tendió a una visión dicotómica de los sistemas económicos y fue perdiendo centralidad en los años noventa. Su crítica apunta a que este uso de la noción de *embeddedness* es conceptualmente inconsistente con la idea polanyiana de que toda actividad económica está, por definición, socialmente instituida. Por ello, sostiene que el único uso coherente del término es como principio metodológico, no como categoría empírica graduada.

Un segundo periodo de este primer momento de recepción se articula en la segunda mitad de la década de 1990, ya no solo como una respuesta intelectual frente al neoliberalismo emergente, sino como una tentativa más cohesionada de articular una crítica sistemática a sus consecuencias. En este contexto se inscribe el proyecto intelectual impulsado por Alain Caillé y la *Revue du MAUSS*<sup>8</sup>, que plantea explícitamente la necesidad de recuperar la figura de Polanyi para hacer frente a lo que Caillé denomina “ultraliberalismo” y a la hegemonía ideológica del mercado autorregulado. Como muestra Caillé (2007), la ausencia de un cuerpo

---

no económicas) cuya inclusión —para Polanyi— resultaba vital para comprender la actividad económica” (Gómez 2004: 151).

<sup>7</sup> Para Polanyi, este debate es fundamental, pues “todo intento de clarificar el lugar que ocupa la economía en la sociedad debe partir del hecho de que el término económico, usado generalmente para describir un tipo de actividad humana, está compuesto por dos significados” (Polanyi 2009: 75). El significado formal de lo económico “surge del carácter lógico de la relación medios-fines, como cuando usamos ‘economizar’ (en su acepción de ahorrar) o ‘económico’ (barato); de ahí procede la definición del término económico en términos de escasez” (Polanyi 2009: 75). Por otra parte, el significado sustantivo “señala el hecho elemental de que los seres humanos, como cualquier otro ser viviente, no pueden subsistir sin un entorno físico que les sustente” (Polanyi 2009: 75). Polanyi y sus seguidores se inscriben en la tradición sustantivista y juzgan críticamente la pretensión formalista de universalizar su enfoque fundado en la escasez y la maximización a sociedades preindustriales.

<sup>8</sup> La *Revue du MAUSS* es una revista francesa creada en 1981, de carácter interdisciplinario, que aborda temas de economía, antropología, sociología y filosofía política. La palabra MAUSS es la sigla de *Mouvement Anti-Utilitariste en Sciences Sociales* y, además, un homenaje a Marcel Mauss, uno de los antropólogos y sociólogos franceses más relevantes de la historia de ese país.

doctrinal coherente para enfrentar el neoliberalismo, tras el colapso del marxismo y el debilitamiento del compromiso socialdemócrata, abrió espacio a una revalorización programática de la obra de Polanyi, capaz de ofrecer una alternativa sin recaer en los errores teóricos del marxismo clásico.

Autores como Gérald Berthoud, Alfredo Salsano y Serge Latouche habían contribuido desde mediados de los años ochenta a esta línea de recuperación, pero es en los años noventa cuando se intenta sistematizar este esfuerzo mediante la propuesta de una Fundación Karl Polanyi. Caillé reconoce en ese intento fallido una señal del interés creciente por articular un “marxismo humanista” a partir de Polanyi, combinando crítica social, vocación democrática y una concepción no reductiva del fenómeno económico.

En este marco, la lectura de Polanyi no solo adquiere densidad teórica, sino también proyección política, especialmente en el esfuerzo por vincular su pensamiento con la obra de Marcel Mauss y con una filosofía política de la democracia económica. Así, este segundo periodo puede entenderse como una relectura coordinada, de carácter teórico-normativo, que busca actualizar la obra de Polanyi como fundamento para pensar una economía incrustada en lo social, alternativa al paradigma neoliberal.

En términos generales, puede decirse que el primer periodo de este momento de recepción —durante los años setenta y ochenta— coincidió con el giro libremercadista frente al estancamiento del modelo keynesiano, mientras que el segundo periodo —en la segunda mitad de los noventa— se estructuró como una crítica al fracaso de dicha reacción<sup>9</sup>, articulando una lectura más programática y políticamente comprometida de la obra de Polanyi. En ambos casos, su pensamiento funcionó como un marco alternativo desde el cual leer las tensiones entre mercado, Estado y sociedad.

---

<sup>9</sup> Como apunta Rodrik (2006), no existe acuerdo con respecto a muchos asuntos de las reformas privatizadoras de la década de 1990, pero sí lo hay respecto de los resultados del Consenso de Washington: “Lo único en lo que generalmente hay acuerdo sobre las consecuencias de estas reformas es que las cosas no han salido como se esperaba. Incluso sus partidarios más fervientes admiten ahora que el crecimiento ha estado por debajo de las expectativas en América Latina (y que la “crisis de transición” es más profunda y sostenida de lo esperado en las antiguas economías socialistas)” (974; la traducción es nuestra).

## **Segundo momento: mediados de la década de 2000-crisis financiera de 2008**

El segundo momento de recepción de la obra de Polanyi se configura en la antesala de la crisis financiera global de 2007-2008. Si bien su consolidación ocurre tras la crisis —en lo que denominaremos tercer momento—, conviene ampliar la ventana temporal hacia mediados de la década de 2000, cuando comenzaron a publicarse trabajos que anunciaban un renovado interés en su pensamiento. Este resurgimiento responde tanto a la necesidad de reinterpretar sus categorías frente a un orden económico en crisis como a la búsqueda de alternativas teóricas y políticas al neoliberalismo. Joan Subirats, en un artículo de 2014 titulado “Acerca del renovado interés por Karl Polanyi”, destaca el fenómeno. Aunque Subirats escribe en un contexto posterior a la crisis, su diagnóstico permite identificar retroactivamente las dinámicas de agotamiento institucional que ya se manifestaban desde mediados de los 2000:

Lo que a Polanyi le preocupaba, no está muy alejado de lo que ahora nos angustia y agita. Y más bien, lo que observamos es una profundización de los factores de crisis en cada uno de esos entramados institucionales. (Subirats 2014: 202)

Tales factores son la ausencia de una lógica de “pax westfaliana”, una economía internacional desorganizada y el descrédito de la hipótesis de autorregulación ante el auge de los mercados financieros; es decir, los pilares sobre los que se erigió la civilización del siglo XIX. Ahora bien, este resurgimiento no es homogéneo y, en coherencia con la estructura propuesta para este artículo, puede entenderse como un segundo momento de recepción, distinto tanto del primero (1970-1990) como del tercero, que emergió tras la crisis financiera de 2007-2008.

Este segundo momento puede interpretarse como una reacción intelectual frente al hecho de que, a pesar de los cuestionables resultados de la política económica neoliberal de los años noventa, ella conservó su hegemonía a nivel global. En este escenario, reaparece Polanyi como marco explicativo capaz de dar cuenta de la persistencia de un orden económico dominado por la lógica del mercado autorregulado.

Antes de la crisis financiera, los círculos intelectuales europeos y norteamericanos retomaron a Polanyi. En el ámbito francófono, Jérôme

Maucourant publicó en 2005 *Avez-vous lu Polanyi?*, retomando las tesis de *La gran transformación* y la noción de “economía substantiva”. Maucourant observa una paradoja: la persistencia de un orden económico basado en la utopía del mercado autorregulado a pesar de sus evidentes efectos disruptivos sobre lo social. Al revisar y depurar la recepción de Polanyi, Maucourant busca mostrar la pertinencia y actualidad de la obra polanyiana. En esta misma línea, dos años más tarde, la *Revue du MAUSS* dedicó un número monográfico a Polanyi (*Avec Karl Polanyi, contre la société du tout-marchand*), con aportes de Plociniczak, Le Velly y Laval, quienes exploraron respectivamente la relevancia de los contramovimientos sociales, la desincrustación del mercado y la comparación de Polanyi con otros pensadores liberales que también reconocieron la necesidad de intervención estatal. Ese mismo año, Jean-Michel Servet destacó la reciprocidad como principio central de la economía solidaria, mientras que *Essais de Karl Polanyi* (2008), editado por Cangiani y Maucourant, reunió textos en gran medida inéditos, lo que —como destacó Saiag (2009)— constituyó un hito en la difusión de su obra.

En este segundo momento de recepción, es importante referirnos al trabajo de Kari Polanyi-Levitt<sup>10</sup>, pues no solo representa un invaluable aporte en la recuperación de la obra de su padre, sino que además parece confirmar nuestra hipótesis de la relación entre la relectura de Polanyi y tiempos de crisis. Si bien su trabajo ha sido constante y no responde de manera estricta a los ciclos de recepción que identificamos, notamos un interesante patrón temporal en sus investigaciones. Hasta el año 2000, los trabajos de la economista austríaca-canadiense buscaban destacar la vigencia de la obra de Polanyi de un modo general y ligado a asuntos de carácter biográfico. Por ejemplo, en “Karl Polanyi: His Life and Times” (1987a), escrito en conjunto con Marguerite Mendell, Polanyi-Levitt muestra la relación entre la vida de Karl Polanyi y el desarrollo de su pensamiento. El artículo muestra cómo su experiencia ante las crisis del siglo XX dio forma a su crítica del liberalismo económico y a su defensa de una economía incrustada y subordinada a los intereses de la sociedad. El mismo año, ambas autoras publicaron el artículo “Karl Polanyi: A Biographical Sketch” (1987b), que plantea algo similar al

<sup>10</sup> Kari Polanyi-Levitt es profesora emérita de la McGill University de Montreal, presidenta honoraria del Karl Polanyi Institute of Political Economy y ha sido galardonada con el premio John Kenneth Galbraith del Progressive Economics Forum. Es la única hija de Karl Polanyi y, además, su albacea literaria.



buscar conectar la visión económica de Polanyi con su experiencia vital e intelectual. Más adelante, en el libro *The Life and Work of Karl Polanyi: A Celebration* (1990), Polanyi-Levitt ofrece una recopilación de ensayos presentados durante la Conferencia Memorial Karl Polanyi, celebrada en Budapest en noviembre de 1986. Esta obra reúne contribuciones que examinan la vida, el pensamiento y el legado de Karl Polanyi desde múltiples perspectivas y su influencia en diversas disciplinas, como la historia económica, la antropología, la filosofía política y la sociología.

A comienzos de 2000, se observa un interesante desplazamiento desde un plano de vigencia biográfico-teórica a un plano de vigencia política. Precisamente, en el año 2000, junto a Kenneth McRobbie, Polanyi-Levitt coedita el libro *Karl Polanyi in Vienna: The Contemporary Significance of The Great Transformation* (2000), cuya primera parte contiene una serie de ensayos que busca mostrar cómo la crítica de Polanyi ha adquirido una nueva urgencia ante fenómenos ocurridos en el periodo de 1980-1990, como la globalización, la privatización de lo público y la crisis de la democracia. La preocupación de Polanyi-Levitt por las transformaciones que experimentó el orden económico mundial en este momento de la historia la llevó a publicar el artículo “Keynes and Polanyi: the 1920s and the 1990s” (2006). En este ensayo, la economista argumenta que, al igual que en los años veinte, cuando la estabilidad del empleo y la gobernanza democrática fueron sacrificadas en nombre de la estabilidad monetaria, en los años noventa las políticas neoliberales priorizaron los intereses de los mercados financieros sobre el bienestar social. Esto desató una serie de crisis financieras recurrentes en diversas regiones del mundo, como América Latina, Asia y Rusia. Por ello, sugiere un retorno a Polanyi —y también a Keynes— como un modo de subordinar los mercados financieros a propósitos sociales y políticos más amplios.

En conjunto, este segundo momento puede leerse como un esfuerzo intelectual por explicar la hegemonía neoliberal a pesar de sus limitaciones. Dicho esfuerzo encontró en la obra de Polanyi un conjunto de herramientas teóricas relevantes para comprender críticamente dicha hegemonía. Tal como anticipaba Subirats (2014), esta “nueva juventud” de Polanyi se explica precisamente por la urgencia de repensar las bases de un modo de organización social en crisis.

### Tercer momento: recepción posterior a la crisis financiera de 2008

El tercer momento se vincula directamente con el impacto de la crisis financiera de 2007-2008 y con la necesidad de repensar un orden social profundamente marcado por la centralidad del mercado financiero. Dentro de este periodo pueden distinguirse tanto las primeras reacciones al estallido de la crisis —como las de Gareth Dale y Joseph Stiglitz en 2010—, que buscaron ofrecer claves interpretativas urgentes frente al colapso del sistema financiero, como reflexiones de más largo aliento desarrolladas a lo largo de la década siguiente, entre las que destacan los aportes de Nancy Fraser, Fred Block y Margaret Somers, así como las obras recientes de Kari Polanyi-Levitt. En conjunto, estas contribuciones muestran cómo el pensamiento polanyiano se convirtió en un marco de referencia para abordar tanto las transformaciones estructurales del capitalismo global como sus efectos sociales y políticos.

En 2010, Gareth Dale publicó *Karl Polanyi: The Limits of the Market*, donde ofrece una lectura sistemática y crítica del pensamiento polanyiano, poniendo de relieve tanto sus aportes fundamentales como sus tensiones internas. Ese mismo año, Joseph Stiglitz, junto a Griffith-Jones y Ocampo, editó *Time for a Visible Hand*, obra en la que insiste en la necesidad de un rol activo de los Estados tras el colapso financiero, y publicó también *Freefall* (2010), donde responsabiliza a la desregulación y a la falta de transparencia de la Gran Recesión.

En los años siguientes, nuevos trabajos profundizaron en la vigencia de Polanyi. Maya (2014) sintetizó cuatro razones por las que su crítica seguía siendo actual: la pertinencia de su denuncia al liberalismo decimonónico, la posibilidad de abordar fenómenos no previstos por él, la riqueza conceptual de su aparato analítico y la apertura metodológica de su enfoque histórico. Ese mismo año, Fred Block y Margaret Somers publicaron *The Power of Market Fundamentalism* (2014), donde examinan la persistencia de la ideología de libre mercado a la luz de *La gran transformación*.

De forma paralela, Nancy Fraser inauguró una relectura crítica que sería decisiva para la teoría social contemporánea. En “A triple movement?” (2013), propone añadir la dimensión de la emancipación al clásico esquema polanyiano de mercantilización y protección

social. En “Can Society Be Commodities All the Way Down?” (2014), profundiza la crítica a la mercantilización de la vida, y en “Why Two Karls Are Better Than One” (2017), busca integrar a Polanyi con Marx en una teoría crítica de las crisis. La publicación en español de *Los talleres ocultos del capital* (2020) consolidó la difusión de estas ideas en el ámbito hispanohablante.

Hacia mediados de la década, Gareth Dale continuó con su trilogía sobre Polanyi: *Karl Polanyi. A Life on the Left* (2016a), primera biografía intelectual exhaustiva del autor, y *Reconstructing Karl Polanyi* (2016b), donde propone una relectura crítica de sus principales conceptos en debates contemporáneos sobre neoliberalismo, crisis ecológica y economía moral. En América Latina, los trabajos de Munck (2015) y Valenzuela (2016) recurrieron a Polanyi para pensar las transformaciones regionales, mientras que Roy y Grant (2019) lo hicieron en relación con las empresas sociales contemporáneas.

Ese mismo año, Atzmüller *et al.* (2019) editaron *Capitalism in Transformation*, obra colectiva que extiende el concepto de mercancías ficticias a nuevos ámbitos, como el trabajo digital, la economía del cuidado y la infraestructura urbana. También en 2019, la Österreichische Zeitschrift für Soziologie publicó un número especial dedicado a Polanyi, con énfasis en la vigencia de su pensamiento para el análisis del capitalismo contemporáneo. En esta misma línea de esfuerzos colectivos, Brie y Thomasberger (2018) publicaron *Karl Polanyi's Vision of a Socialist Transformation*, volumen que combina estudios contemporáneos con textos originales de Polanyi y busca rescatar su relevancia para pensar alternativas socialistas en el siglo XXI.

Finalmente, Kari Polanyi-Levitt consolidó en este periodo la actualización del legado polanyiano. Con *From the Great Transformation to the Great Financialization* (2013) y, más tarde, *Karl Polanyi and Twenty-First-Century Capitalism* (2020, junto a Radhika Desai), vincula de manera sistemática la crítica al liberalismo económico con el análisis del capitalismo financiarizado<sup>11</sup>, mostrando cómo las intuiciones de su

<sup>11</sup> La financiarización es un fenómeno que consiste en el aumento del rol de los mercados financieros y de las instituciones financieras en la operación de la economía mundial (Epstein 2005). Por cierto, este proceso no es inocuo. Como muestran Medialdea y Sanabria (2014), la financiarización modifica las relaciones económicas haciendo que las empresas del sector no financiero, las familias y los gobiernos se sometan a la lógica propia del sector financiero. El resultado es el debilitamiento de la demanda, la ralentización del proceso de acumulación y una reconfiguración social que, en

padre se proyectan en la comprensión de las dinámicas actuales del orden económico global. Finalmente, la reflexión polanyiana continúa proyectándose en el debate académico más reciente. Un ejemplo es *The Routledge Handbook on Polanyi* (2024), editado por Michele Cangiani y Claus Thomasberger, que reúne contribuciones de especialistas de distintos países y disciplinas. Este volumen constituye una síntesis sistemática de la recepción actual y confirma la vigencia internacional de Polanyi como referencia para comprender las tensiones del capitalismo contemporáneo.

En términos generales, este tercer momento ya no se orienta solo a explicar la perduración del neoliberalismo —como ocurría en el periodo anterior—, sino que desarrolla una reflexión crítica frente a un capitalismo global reestructurado por la financiarización y sus crisis recurrentes. En particular, identificamos aquí tres ejes temáticos fundamentales de esta nueva recepción: primero, la financiarización, entendida como la intensificación de la mercantilización del dinero —una de las “mercancías ficticias”— y sus externalidades, que escapan a la explicación de la economía formalista; segundo, las nuevas formas de mercantilización, que incluyen la economía del cuidado, la degradación ecológica y la precarización laboral en plataformas digitales, analizadas mediante categorías polanyianas como la incrustación y el doble movimiento, y retomadas por corrientes como la economía feminista, la ecología política y la economía solidaria para evidenciar cómo la lógica de mercado erosiona los vínculos sociales, y tercero, las implicaciones político-democráticas, en las que el pensamiento polanyiano sobre el fascismo y el vacío político generado por la mercantilización universal se utiliza para explicar la fragilidad democrática actual, enfatizando la relación entre mercados autorregulados y descomposición institucional.

Estos tres ejes no solo ilustran la diversidad de campos en los que la obra de Polanyi sigue siendo convocada, sino que también confirman la hipótesis de este trabajo: la intensificación de su recepción ocurre allí donde la teoría económica dominante muestra sus límites, incapaz de dar cuenta de fenómenos como la financiarización, las nuevas formas de mercantilización y la erosión democrática. Frente a estas insuficiencias, el marco histórico y sustantivista de Polanyi ofrece herramientas

---

muchos casos, perjudica a clases trabajadoras. Es precisamente esta reconfiguración la que preocupa a Polanyi-Levitt.

conceptuales que reintroducen la dimensión social y política en el análisis económico. Así, Polanyi reaparece como un interlocutor central para pensar las contradicciones del capitalismo contemporáneo y los posibles horizontes de reorganización social.

### **Retorno a Polanyi: economía, sociedad y democracia en tiempos de crisis**

Nuestra revisión de tres momentos de recepción de la obra de Polanyi ha buscado mostrar que el renovado interés por su pensamiento emerge en momentos de convulsión social y de insuficiencia de los marcos explicativos dominantes. En el primer momento (1970-1990), la relectura se articuló como una crítica al neoliberalismo emergente, recuperando categorías polanyianas como herramientas diagnósticas frente a la crisis del keynesianismo y al avance del mercado autorregulado. El segundo momento, que se desarrolla desde mediados de la década de 2000 hasta la antesala de la crisis financiera de 2007-2008, retoma ese diagnóstico para explicar la persistencia de la hegemonía neoliberal pese a sus efectos sociales adversos. Finalmente, en el tercer momento, desarrollado tras la crisis, se proyectan las categorías de Polanyi hacia nuevas problemáticas —como la financiarización, la crisis ecológica o la economía del cuidado— y extiende su influencia a debates filosófico-políticos contemporáneos. Esta secuencia permite abordar, desde una clave histórica, las razones por las que su obra sigue ofreciendo recursos críticos para pensar los límites del capitalismo actual.

Los motivos que podrían dar cuenta de esta relectura en tiempos de crisis son diversos. Para Stiglitz y Block, el retorno a Polanyi se explica por la vigencia de las tesis de *La gran transformación*. Para Maya (2014), el renovado interés responde a la creciente insatisfacción con los supuestos del pensamiento económico *mainstream* y a la necesidad urgente de repensar los fundamentos del orden económico contemporáneo. Según Maya, las categorías desarrolladas por Polanyi —mercancías ficticias, economía incrustada y el doble movimiento— permiten una lectura crítica del capitalismo global que sigue siendo sorprendentemente actual. Maya interpreta esta relectura no como un ejercicio historiográfico, sino como una respuesta teórica a los efectos nocivos de la mercantilización, la

degradación ecológica y la erosión del lazo social. Asimismo, destaca que el enfoque interdisciplinario y el método histórico de Polanyi lo convierten en un referente fértil para corrientes críticas contemporáneas, como la economía feminista, la ecología política y la economía solidaria. En este marco, la vigencia de Polanyi se explica por su capacidad de articular una crítica a la racionalidad instrumental de la economía moderna, al tiempo que abre el horizonte para imaginar alternativas democráticas y sustentables al mercado autorregulado.

Desde la perspectiva de la teoría social en América Latina, Valenzuela (2016) comparte el juicio anterior y sostiene que el origen del retorno a Polanyi se explica por la necesidad de superar los límites del pensamiento económico convencional, especialmente en el contexto latinoamericano. Valenzuela argumenta que los enfoques neoutilitaristas y el fundamentalismo de mercado han dominado la conceptualización del desarrollo, al promover una lógica de intercambio de mercado que reduce drásticamente el papel del Estado y subordina la vida social y cultural a las directrices del mercado. En respuesta a esta hegemonía, surge una teoría social neopolanyiana que retoma y actualiza conceptos clave de Polanyi, como la economía incrustada y el doble movimiento, para analizar las complejas relaciones entre Estado, mercado y sociedad civil en América Latina.

Si bien todas estas interpretaciones aportan claves relevantes, consideramos que existe un aspecto más profundo que permite explicar con mayor precisión el fenómeno del retorno a Polanyi en tiempos de crisis: su enfoque interdisciplinario, que no constituye una simple estrategia metodológica, sino el núcleo teórico de su propuesta. Este núcleo se funda en su crítica al formalismo económico y en la distinción entre los significados formal y sustantivo de lo económico, a partir de las cuales cuestiona la pretensión de universalidad de la economía neoclásica. Polanyi rechaza de manera categórica la idea de que la economía pueda concebirse como una esfera autónoma, autorregulada e independiente del resto de la vida social. Para él, toda economía está siempre incrustada en instituciones sociales, culturales y políticas que le dan forma y sentido. Pretender lo contrario —esto es, organizar la sociedad en torno al mito de un mercado autorregulado— conduce inevitablemente a desajustes sociales de gran escala.

Esta advertencia no es meramente teórica: en “La esencia del fascismo” ([1935] 2012), Polanyi argumentó que el ascenso de los totalitarismos europeos se vinculaba con la utopía liberal de un mercado separado de la sociedad. En su diagnóstico, la mercantilización de la tierra, el trabajo y el dinero, al desgarrar los lazos sociales, generó un vacío político que fue ocupado por proyectos autoritarios. Frente a ello, Polanyi sostuvo que la democracia debía pensarse en estrecha relación con la economía: no es la democracia la que debe subordinarse a la lógica de mercado, sino que es la economía la que debe estar regulada por los principios democráticos. Esa lectura polanyiana del vínculo entre sobremercantilización y debilitamiento democrático ha sido retomada hoy por debates sobre el auge de formas posautoritarias y neofascistas, que recuperan las advertencias de Polanyi sobre el vacío político creado por la mercantilización universal. Al respecto, Mattei y Singh (2025) han argumentado recientemente que la lógica deshumanizadora del orden capitalista y la imposición de políticas de austeridad están estrechamente ligadas a formas de violencia política.

De este modo, el retorno contemporáneo a Polanyi puede entenderse como un esfuerzo por recuperar esa mirada holística que combina historia, sociología, economía y filosofía política en una crítica integral al orden social fundado sobre la idea del sistema de mercado autorregulado. En contextos de crisis, cuando las ciencias económicas dominantes se muestran incapaces de explicar los desajustes estructurales, precisamente por haberse limitado al enfoque formalista y deshistorizado, Polanyi ofrece un marco epistemológico alternativo: pensar la economía desde fuera de sí misma, como parte de un entramado social e histórico más amplio. Su legado consiste, por tanto, en recordarnos que la economía solo puede comprenderse —y gobernarse— si se la inscribe en el horizonte más amplio de la vida social y democrática.

En este sentido, la intensificación de la recepción de Polanyi en tiempos de crisis no responde únicamente a la contingencia histórica, sino a que su pensamiento encarna una perspectiva capaz de superar los límites autorreferenciales de la economía dominante. Precisamente por ello, su obra reaparece como un recurso indispensable allí donde los marcos teóricos establecidos resultan insuficientes para comprender y enfrentar las tensiones entre mercado, democracia y sociedad.

## Conclusión

La hipótesis central de este trabajo ha sido que la recepción contemporánea de Karl Polanyi se intensifica en momentos de crisis estructurales del orden económico mundial. Hemos mostrado que estos episodios no son fortuitos, sino que reflejan una necesidad teórica y política: cuando el marco económico dominante entra en tensión, sus herramientas explicativas resultan insuficientes para comprender la magnitud y complejidad de la crisis. En tales circunstancias, la obra de Polanyi se convierte en un recurso crítico, pues ofrece categorías que vinculan economía, historia y sociedad, y que permiten pensar los fenómenos económicos como procesos socialmente incrustados.

El análisis de los tres momentos de recepción —el primero entre los años 1970 y 1990, el segundo desde mediados de la década del 2000 hasta la antesala de la crisis financiera global, y el tercero posterior a 2008— evidencia que la relectura de Polanyi ocurre en estrecha relación con las transformaciones y tensiones del capitalismo. Esto confirma que su vigencia no se limita a la actualidad temática de sus diagnósticos, sino que se reactiva cuando el pensamiento económico convencional revela sus límites. La intensificación de su recepción puede entenderse como un reflejo de la insuficiencia del marco teórico dominante y como un llamado a reintroducir la dimensión histórica, moral y política en el análisis económico.

Este renovado interés pone de relieve la reflexión epistemológica que subyace a su obra: la economía no es un sistema autosuficiente, sino un conocimiento situado que requiere de herramientas conceptuales capaces de integrar contexto histórico, instituciones y valores sociales. Su crítica a la “ficción” del mercado autorregulado remite, en última instancia, a la falacia de reducir lo económico a su significado formal, desconociendo su dimensión sustantiva e histórica. En particular, la creciente pretensión de formalización —es decir, la traducción de la economía a modelos matemáticos y a fórmulas de optimización— funciona como un mecanismo de deshistorización: abstrae procesos sociales e institucionales de su trama histórica y, por ello, deja a la teoría económica sin las herramientas conceptuales para aprehender la magnitud y el tipo de crisis que enfrentamos. Desde esta perspectiva, la reaparición de Polanyi no es solo una actualización



temática, sino una llamada a restituir la historicidad como principio epistemológico.

Leer a Polanyi desde las crisis contemporáneas —económicas, ecológicas, sociales— nos permite recuperar no solo categorías útiles para el análisis, sino también una actitud crítica frente a los supuestos sobre lo económico. En este sentido, su obra no debe entenderse como un legado cerrado, sino como un horizonte abierto de interrogación y como un interlocutor indispensable para pensar tanto la teoría económica como sus implicaciones políticas y sociales.

## BIBLIOGRAFÍA

- Adorno, T. y Horkheimer, M. [1944] 2007. *Dialéctica de la Ilustración*. Madrid: Trotta.
- Álvarez-Uriá, F. y Várela, J. 2007. Introducción, en K. Polanyi, *La gran transformación. Crítica del liberalismo económico*. Buenos Aires: Quipu.
- Atzmüller, R., Aulenbacher, B., Brand, U., Décieux, F., Fischer, K. y Sauer, B. 2019. *Capitalism in Transformation. Movements and Countermovements in the 21st Century*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Block, F. 2017. Introducción, en K. Polanyi, *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo* (trad. Graciela Chailoux). México: Fondo de Cultura Económica.
- Block, F. y Somers, M. 1984. Beyond the Economistic Fallacy: The Holistic Social Science of Karl Polanyi, en T. Skocpol (ed.), *Vision and Method in Historical Sociology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Block, F. y Somers, M. 2014. *The Power of Market Fundamentalism: Karl Polanyi's Critique*. Cambridge: Harvard University Press.
- Brie, M. y Thomasberger, C. 2018. *Karl Polanyi's Vision of a Socialist Transformation*. Montreal: Black Rose Books.
- Caillé, A. 2007. Présentation. *Revue du MAUSS* 29(1), 7-31.
- Campillo, A. 2001. *Variaciones de la vida humana*. Madrid: Akal.
- Cangiani, M. y Maucourant, J. (eds.) 2008. *Essais de Karl Polanyi*. París: Éditions du Seuil.
- Cangiani, M. y Thomasberger, C. (eds.) 2024. *The Routledge handbook on Karl Polanyi*. Londres: Routledge.
- Congdon, L. 1976. Karl Polanyi in Hungary, 1900-1919. *Journal of Contemporary History* (11), 167-83.
- Dale, G. 2010. *Karl Polanyi: The Limits of the Market*. Cambridge: Polity Press.
- Dale, G. 2016a. *Karl Polanyi. A Life on the Left*. Nueva York: Columbia University Press.
- Dale, G. 2016b. *Reconstructing Karl Polanyi: Excavation and Critique*. Pluto Press.
- Dalton, G. 1968. Introduction, en G. Dalton (ed.), *Primitive, Archaic, and Modern Economies: Essays of Karl Polanyi*. Nueva York: Anchor Books.
- Dalton, G. 1971. *Economic Anthropology and Development: Essays on Tribal and Peasant Economies*. Nueva York: Basic Books.

- Dalton, G. 1981. Symposium: Economic Anthropology and History: The Work of Karl Polanyi. *Research in Economic Anthropology* (4), 1-93.
- Dalton, G. y Köcke, J. 1981. The Work of the Polanyi Group: Past, Present, and Future. *Conferencia sobre Antropología Económica*. Universidad de Indiana.
- Epstein, G. 2005. *Financialization and the World Economy*. Edward Elgar Publishing.
- Fernández, C. y Alegre, L. 2012. Marx y Polanyi. La posibilidad de un diálogo. *Áreas. Revista Internacional de Ciencias Sociales* (31), 55-64.
- Fraser, N. 2013. A Triple Movement? *New Left Review* 81 (mayo-junio), 119-132.
- Fraser, N. 2014. Can Society Be Commodities All the Way Down? Post-Polanyian Reflections on Capitalist Crisis. *Economy and Society* 43(4), 541-558.
- Fraser, N. 2017. Why Two Karls Are Better Than One: Integrating Polanyi and Marx in a Critical Theory of the Current Crisis, en Ulf Bohmann (ed.), *A Critical Theory of Politics Today*. Berlín: Suhrkamp Verlag.
- Fraser, N. 2020. *Los talleres ocultos del capital. Un mapa para la izquierda* (trad. Juan Mari Madariaga y Cristina Piña Aldao). Madrid: Traficantes de Sueños.
- Gemici, K. 2008. Karl Polanyi and the Antinomies of Embeddedness. *Socio-Economic Review* 6 (1), 5-33.
- Godelier, M. 1972. *Rationality and Irrationality in Economics* (trad. B. Pearce). Londres: NLB.
- Godelier, M. 1986. *The Mental and the Material* (trad. M. Thom). Londres: Verso.
- Gómez, M. 2004. Reflexiones sobre el concepto de embeddedness. *Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial* 2(4), 145-164.
- Griffith-Jones, S., Ocampo, J. y Stiglitz, J. 2010. *Time for a Visible Hand: Lessons from the 2008 World Financial Crisis*. Initiative for Policy Dialogue. Oxford: Oxford Academic.
- Hechter, M. 1981. Karl Polanyi's Social Theory: A Critique. *Politics & Society* 10(4), 399-430.
- Jenkins, A. 1977. 'Substantivism' as a Theory of Economic Forms (66-91), en B. Hindess (ed.), *Sociological Theories of the Economy*. Londres: Macmillan.
- Laval, C. 2007. Mort et résurrection du capitalisme libéral. *Revue du MAUSS* (29), 393-410.
- Laval, C. y Dardot, P. [2009] 2013. *La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Le Velly, R. 2007. Le problème du désencrassement. *Revue du MAUSS* (29), 241-256.
- Mattei, M. y Singh, R. 2025. *Unmasking the Dehumanizing Logic of the Capital Order*. Karl Polanyi Society. Disponible en: <https://www.karlpolanysociety.com/2025/08/07/fl-blog-mattei-singh-unmasking-the-dehumanizing-logic-of-the-capital-order/>
- Maucourant J. 2005. *Avez-vous lu Polanyi?* París: La Dispute.
- Maya, C. 2014. Actualidad de la crítica de Karl Polanyi a la sociedad de mercados. *Política y Cultura* (41), 143-166.
- McRobbie, K. y Polanyi-Levitt, K. 2000. *Karl Polanyi in Vienna: The Contemporary Significance of The Great Transformation*. Montreal: Black Rose Books.
- Medialdea, B. y Sanabria, A. 2014. La financiarización de la economía mundial: hacia una caracterización. *Revista de Economía Mundial* (33), 195-227.
- Munck, R. 2015. Rethinking Latin America: Back to the Future? *Latin American Perspectives* 42(4), 73-91.
- North, D. 1977. Markets and Other Allocation Systems in History: The Challenge of Karl Polanyi. *Journal of European Economic History* 6(3), 703-716.

- Pearson, H. 1977. Editor's Introduction, en K. Polanyi, *The Livelihood of Man*. Nueva York: Academic Press.
- Plattner, S. 1989. Introduction (1-20), en S. Plattner (ed.), *Economic Anthropology*. Stanford: Stanford University Press.
- Plociniczak, S. 2007. Au-delà d'une certaine lecture standard de La Grande Transformation. *Revue du MAUSS* (29), 207-224.
- Polanyi, K. [1944] 2007. *La gran transformación. Crítica del liberalismo económico* (trad. Julia Várela y Fernando Álvarez-Uría). Buenos Aires: Quipu.
- Polanyi, K. [1977] 2009. *El sustento del hombre* (trad. Ester Gómez Parro). Madrid: Capitán Swing Libros.
- Polanyi, K. [1934] 2012. El marxismo redefinido, en K. Polanyi, *Textos escogidos*. (ed. J. Coraggio, trad. Gabriela Ventureira y Ana Gómez). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Polanyi, K. [1935] 2012. La esencia del fascismo, en K. Polanyi, *Textos escogidos* (ed. J. Coraggio). Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Polanyi, K. [2001] 2017. *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo* (trad. Graciela Chailoux). México: Fondo de Cultura Económica.
- Polanyi-Levitt, K. 1990. *The Life and Work of Karl Polanyi: A Celebration*. Black Rose Books.
- Polanyi-Levitt, K. 2006. Keynes and Polanyi: the 1920s and the 1990s. *Review of International Political Economy* 13(1), 152-177.
- Polanyi Levitt, K. 2013. *From the Great Transformation to the Great Financialization. On Karl Polanyi and Others Essays*. Londres: Zed Books.
- Polanyi-Levitt, K. 2019. On Transformations: Past, Present and Future? *Österreich Z Soziol* 44, 115-128.
- Polanyi-Levitt, K. y Mendell, M. 1987a. Karl Polanyi: A Biographical Sketch. *Telos* 21, 121-131.
- Polanyi-Levitt, K. y Mendell, M. 1987b. Karl Polanyi: His Life and Times. *Studies in Political Economy* 22(1), 7-39.
- Polanyi-Levitt, K. y Desai, R. 2020. *Karl Polanyi and Twenty-First-Century Capitalism*. Londres: Manchester University Press.
- Polo, J. 2015. También explotación, pero no sólo. Un diálogo imprescindible y polémico entre Marx y Karl Polanyi. *Tópicos. Revista de Filosofía* (48), 81-121.
- Reiss, J. 2013. *Philosophy of Economics: A Contemporary Introduction*. Routledge.
- Robbins, L. [1932] 1945. *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science*. Londres: McMillan and Co.
- Rodrik, D. 2006. Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion? A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform. *Journal of Economic Literature* XLIV, 973-987.
- Roy, M. y Grant, S. 2019. The Contemporary Relevance of Karl Polanyi to Critical Social Enterprise Scholarship. *Journal of Social Entrepreneurship* 11(2), 177-193.
- Sahlins, M. 1981. *Stone Age Economics*. Nueva York: Aldine Publishing Company.
- Saiag, H. 2009. Essais de Karl Polanyi (intro. M. Cangiani y J. Maucourant, postface A. Caillé y J.-L. Laville). *Revue de la régulation* [Online], 5.
- Servet, J.-M. 2007. Le principe de réciprocité chez Karl Polanyi. Contribution à une définition de l'économie solidaire. *Revue Tiers Monde* (189), 255-274.

- Stanfield, J. R. 1980. The Institutional Economics of Karl Polanyi. *Journal of Economic Issues* 14(3), 593-614.
- Stiglitz, J. 2010. *Freefall: America, Free Markets, and the Sinking of the World Economy*. Estados Unidos: W.W. Norton & Company.
- Stiglitz, J. 2017a. Prólogo, en K. Polanyi, *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo* (trad. Graciela Chailoux). México: Fondo de Cultura Económica.
- Stiglitz, J. 2017b. The Coming Great Transformation. *Journal of Policy Modeling* 39, 625-638.
- Stiglitz, J. 2019. *Progressive Capitalism for an Age of Discontent*. Nueva York: Norton.
- Subirats, J. 2014. Acerca del renovado interés por Karl Polanyi. *Cadernos EBAPE.BR* 12(2), 199-205.
- Szecs, M. 1979. Looking Back on The Great Transformation. *Monthly Review* 30(8), 34-45.
- Valenzuela, J. 2013. La economía: ¿ciencia o algo parecido a la ciencia? *Economía Informa* (380), 5-27.
- Valenzuela, I. 2016. Karl Polanyi y la teoría social en América Latina: avances, desarrollos y desafíos actuales. *Polis* 15(45), 249-269.
- Williamson, J. 1990. What Washington Means by Policy Reform, en J. Williamson (ed.), *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?* Washington: Institute for International Economics.